

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 730

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor opmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor opmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. februar 2019, kl. 14:46-14:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2866, Åhusene 1-11, Århus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-Søn 00-24
BETALINGSPARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig
Q-Park P-billet

De første 2 timer er gratis, men der skal trækkes billet.
Max. en gratis periode ved fortsat parkering
P-billet købets i billetautomat og placeres synligt i bilens forrude
Parkering kun tilladt i opmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg bliver pålagt kontrolafgift under aflæsning af flyttegods, hvor bilen er placeret på et område i rimelig afstand til indgangs døren til boligkomplekset. Q-Park operations Denmark A/S begrundet udstedelse af kontrolafgift med at der er parkeret uden for afmærket P-bås Jeg anser det for rimeligt at der må anvendes en bil til transport af flyttegods og at der må til bilen, anvendes et område i rimelig afstand til bygningens indgangsdør under aflæsning. Bilen var anbragt uden at være til gene for øvrig trafik, cyklister eller fodgængere og blokerede ikke brandvej.

" ...

" ...

Bemærkning til parkeringsselskabets svar af d.04.03.2019 Med henvisning til, at der fra parkerings-selskabets side, ikke på nogen måde kan dispenseres for parkerings vilkår i forhold til ind og udflytning i boligkomplekset. Vil jeg henlede parkeringsklagenævnets opmærksomhed på, at der på ophængte tavler med vilkår ikke fremgår at parkerings vilkår også gælder for køretøjer, ved brug under, ind og udflytning fra lejligheder.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin indkørsel og parkering på området indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene, det er herefter klagers ansvar af disse er overholdt ved parkeringen. Selskabet bestrider, at klager har en ret til at parkere i en vis afstand fra indgangsdøren i forbindelse med flytning – havde dette været tilfældet, ville det have fremgået af skiltningen. Det er ligeledes uden betydning, om klagers køretøj har været til potentiel eller aktuel gene for andre, da det fremgår tydeligt af skiltningen, at parkering skal ske i de afmærkede p-båse.

Idet klager vælger at parkere i strid med de skilte vilkår, må denne således også bære risikoen for, at der bliver pålagt kontrolafgift.

Klager ses ikke at have gjort forhold gældende, der kan føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for dennes parkering i strid med vilkårene.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet bemærker, at vilkårene på skiltet er udtømmende og idet, der ikke fremgår særlige vilkår ved indog udflytning, skal de skilte vilkår overholdes i alle tilfælde.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager intet har fremsat til støtte for sin påstand om, at en udvidet fortolkning af vilkårene bør gøre sig gældende i denne sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 4. marts 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret udenfor opmærket bås.

Af sagens fotos fremgår bilen parkeret foran et indgangsparti til et lejlighedskompleks udenfor opmærket bås.

Klageren har anført, at han var i færd med aflæsning af flyttegods.

Da køretøjet er observeret i 4 minutter uden tegn på af- og pålæsning, kan dette ikke lægges til grund.

Da køretøjet således var parkeret på området udenfor opmærket bås og i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen, 'Parkering udenfor afmærket P-bås'. Klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at han har placeret bilen på et område i rimelig afstand til indgangsdøren til et boligkompleks, idet han skulle af- og pålæsse noget flyttegods.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår, at 'parkering kun tilladt i opmærket bås'. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 4 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til aflæsning flyttegods.

Mindretallet bemærker desuden, at det ikke på baggrund af sagens materiale kan lægges til grund, at indklagede overhovedet har hjemmel til at administrere på området, hvor afgiften er pålagt. Der foreligger fx ikke et oversigtskort over området, der viser parkeringsarealet som indklagede har ret til at udstede afgifter på, herunder angivelse af hvor skiltene der regulerer pladsen er placeret, samt hvor klageres bil er placeret på tidspunktet for afgiftens udstedelse.

Af disse grunder mener mindretallet ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved